

¿POR QUÉ NO FUNCIONAN LAS ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PRESENCIALES EN AMBIENTES VIRTUALES DE APRENDIZAJE?

Sarah HAAVIND¹

RESUMEN

Este trabajo comparte algunas de las estrategias de moderación que la autora y sus colegas de The Concord Consortium, Concord, MA, han generado a través de un proceso sistemático de experimentación que ha convergido en la oferta de un curso de moderación de discusiones en línea [2] y un libro para moderadores de estas discusiones [3]. Este documento se centra en dos de los elementos de moderación sobre los que hay que tener conciencia: cómo iniciar la discusión y cómo alimentarla mediante escenarios de discusión.

¿CÓMO EVITAR EL MOLINO DE PREGUNTAS?

Es fácil decir que es distinto liderar un curso cara a cara cuando se lo compara con uno que se ofrece a distancia y en línea. Pero es más difícil explicar en qué consiste la diferencia y cómo hacer los cambios que sean necesarios para alcanzar las metas deseadas, cuando se desea enseñar bien usando ambientes virtuales de aprendizaje. Uno puede fracasar rotundamente cuando trata de aplicar las estrategias presenciales típicas en el aula de clase virtual. Entre más experiencia se acumula con cursos "en línea", surgen estrategias alternas más efectivas que ayudan a sacarlos adelante. A continuación presento un par de estrategias que la experiencia me ha mostrado son muy exitosas [i] si se aplican bien: hacer que se desarrolle la discusión y resumir una actividad, sin cerrarla.

¹ Traducción de Alvaro H GALVIS

² Ver *Moving Out of the Middle* en <http://ccservices.concord.org/moom>

³ Ver www.concord.org/books/foi y adquirir via <http://www.atwoodpublishing.com>

HACER QUE SE DESARROLLE LA DISCUSIÓN

Cuántas veces no ha visto usted al líder de un curso o de un taller lanzar preguntas pertinentes para generar una discusión, quizás luego de haber hecho una breve presentación? Si los primeros interrogantes van acompañados de un silencio, la mayoría de los instructores reformulan las preguntas y agregan otras que provocan respuestas. Esto sucede en un ambiente cara a cara, en un mismo espacio y tiempo, leyendo las respuestas verbales y faciales de los participantes y suele ser muy efectivo. Alguien eventualmente propone una respuesta, luego otra, luego se alza alguna otra mano y la discusión está andando. Aquí y allí, a medida que se hace algún comentario, el líder interpela para mantener el diálogo, una y otra vez, hasta lograr lo deseado.

Pero.. ¿qué pasa cuando el mismo líder está en un aula virtual, es decir, en un ambiente de aprendizaje “en línea”, a través de la red y trata de hacer lo mismo? A esto lo llamamos el “molino de preguntas”.

Con la intención de focalizar la discusión acerca del contenido, el líder abre el diálogo y propone tres o cuatro caminos potenciales para exploración. El resultado? Suele haber dos. El primero es... silencio: al leer la lista de interrogantes el participante se siente perdido y rápidamente decide cambiarse de actividad, sin responder. El segundo es.. anulación: aparecen cinco o seis respuestas, pero entre ellas no hay relación, pues unas responden una cosa y otras otra. Cada participante escoge preguntas distintas para resolver. El diálogo parece desenfocado y confuso a los demás lectores. Ambos resultados adormecen, en vez de enriquecer la discusión.

Cuando el líder de una discusión cara a cara lanza cuatro o cinco posibles caminos para explorar, los oyentes sintonizan el que les interesa y se olvidan del resto. Pero cuando están impresos en una página web, todos los interrogantes confrontan al lector con igual intensidad. Lo que antes matizaba la discusión ahora se vuelve una cacofonía de opciones que llevan al lector a salir de allí.

Y qué podemos hacer? Aunque suene extraño, intencionalmente el enunciado de la tarea debe ser vago. Esto aumenta el potencial de generar razonamiento sobre el asunto de parte de los participantes. A medida que aparecen contribuciones, el instructor cosecha entre los comentarios, focalizando donde vale la pena o profundizando donde se amerita, pasando de nuevo control al grupo para que analice. Una intervención puede incluir tres o cuatro pequeñas citas o párrafos construyendo sobre los aportes hechos por los alumnos, seguidos por una explicación o aclaración, y luego una única pregunta que genere más diálogo focalizado.

RESUMIR VS ESCENIFICAR

Resumir es otra estrategia que puede truncar la discusión, antes que enriquecerla. Cuando funciona, resumir puede clarificar y dar a los participantes un sentido de dirección. Pero también puede cerrar las puertas y bloquear los senderos para hacer

¿Por qué no funcionan las estrategias de enseñanza presenciales en ambientes virtuales de aprendizaje?

aproximaciones alternas. Los resúmenes abstraen las ideas y las colocan en una jerarquía de significados que determina el moderador. Las posiciones parecen endurecerse cuando el moderador intenta capturarlas en un resumen. A menudo desaparecen los matices importantes del razonamiento cuando el moderador destaca los argumentos o los supuestos que están reflejados en los comentarios.

Si un moderador quiere ayudar a los participantes a que construyan significado en las discusiones en que participan, se puede lograr una intervención más útil al brindar un panorama, "escenificando" múltiples perspectivas sobre los asuntos discutidos. Es crítico mantener en suspenso la emisión de un juicio sobre lo que se discute.

El ejemplo siguiente ilustra ambos métodos. El moderador juxtapone los comentarios de los participantes, abriendo un escenario para reflexión posterior, pero trunca el diálogo con el resumen al final.

EJEMPLO DE UN DIÁLOGO EN LINEA

El primer aporte que se presenta inicia con un fino y saludable toque de imaginación acerca del tema de la indagación como método de aprendizaje. El moderador teje sus comentarios y las notas de todos los participantes dentro de una metáfora acerca de deshojar margaritas y categoriza las contribuciones en términos de "me quiere", "no me quiere". Sin embargo, el resumen está fuera de lugar, considerando el escenario tan fino que creó el moderador previamente. No se necesita una conclusión. Lo que el grupo necesita es una puerta abierta, sin emitir juicios, para seguir discutiendo.

Hay muchas ideas y preguntas acerca de la naturaleza de la indagación. Me parece detectar lo que yo llamo el "efecto margarita". Recuerdan aquel ritual de juventud de quitar pétalos de las margaritas y decir "me quiere", "no me quiere"? Noto un patrón semejante en sus respuestas: nuestro corazón está con 'indagación' y decimos "me gusta", "no me gusta".

AMAMOS la indagación por una variedad de razones. Muchos de ustedes notaron que la indagación nos saca de la memorización rutinaria [el moderador está estableciendo las razones por las que es rico indagar]. El siguiente pétalo de margarita/indagación, veamos... Por otro lado no queremos a nuestra amada indagación... [el moderador muestra los argumentos en contra, dados por los participantes].

En resumen, tengo la sensación de que ustedes sienten que usar indagación para aprender es demandante y difícil de hacer, pero que vale la pena puesto que la enseñanza y el aprendizaje son mejores. Creo que mi deshojar terminó en un pétalo de "la quiero". Qué opinan ustedes? Están de acuerdo o en desacuerdo?

A continuación se propone una reformulación del último párrafo. Usted puede sentir la diferencia entre el tono de “resumen” y el de “escenificación”?Cuál cree usted que promueve diálogo posterior?

Entonces, cuál es nuestro punto de partida?

“me gusta” → conteo = 5

“no me gusta” → conteo = 5

Hmmmm..... puntaje empatado!!

Lo que nuestro grupo parece haber expresado individual y colectivamente es un sentido muy saludable de ambivalencia hacia la indagación.

Pero... la ambivalencia es buena!!

Si todos estuviéramos “alineados” después de leer unos pocos artículos y hecho algunas actividades, no dejaría de preocuparme!. La ambivalencia, el escepticismo, la postergación del juicio, es esencial para un enfoque científico, y este está siempre involucrado cuando tratamos de enfrentar un cambio potencial en nuestros pensamientos y comportamientos. Este es un principio sensacional.

El párrafo reescrito enfatiza la variedad de respuestas y anima a explorar las razones por las que los participantes sostienen distintas posiciones acerca de la enseñanza por medio de indagación. El moderador respeta a los participantes al no emitir apresuradamente un juicio y mantiene abierto el diálogo sobre el tema.

REFERENCIAS

- i COLLISON, G., ELBAUM, B., HAAVIND, S., TINKER, R. (2000). *Facilitating Online Learning: Effective Strategies for Moderators*. USA: Atwood Publishing.